



中南林业科技大学
Central South University of Forestry and Technology

教学简报

TEACHING BULLETIN 2024年第4期



中南林业科技大学教务处编

教学简报

TEACHING BULLETIN
2024 年第 4 期(总第 152 期)
Vol.5 No.4 (WEEKLY)

主办：中南林业科技大学教务处

封面摄影：宣传部供稿

编发日期：2024 年 2 月 26 日

工作动态

校领导带队检查新学期开学准备和教学运行情况 1

通知公告

关于举办第四届全国高校教师教学创新大赛产教融合赛道赛事的通知 5

关于反馈 2022-2023 学年本科毕业论文(设计)抽检专家评议意见的通知
..... 10

关于举办我校 2024 年教师课堂教学竞赛的通知 12

关于做好 2024 年春季学期课程重修（补修）的通知 16

关于做好 2024 年春季学期学业预警工作的通知 21

审核评估

第一轮审核评估存在的问题及其改进策略 24

学习交流

超越技术主义——对高等教育质量文化建设的多重审视 31

工作动态

校领导带队检查新学期开学准备和教学运行情况

2月26日上午，2024年春季学期教学第一天，中国工程院院士、学校党委书记吴义强及全体在家校领导，带领党政办公室、宣传统战部、学生工作部、教务处、研究生院、基建处、后勤处、网络安全与信息化处等部门负责人，对新学期开学教学运行情况进行了检查。



▲中国工程院院士、学校党委书记吴义强带队在树人楼视频监控室查看学生上课情况



▲学校党委副书记仇怡带队在博文楼视频监控室查看学生上课情况

校领导一行先后来到树人楼、博文楼等教学楼栋查看教职工到岗、学生到课、教学设施设备运行等情况。在视频监控室，校领导们详细查看了整体上课情况，分别在各教学楼栋开展听课看课活动，并与任课教师开展课后交流；在林海餐厅，校领导重点检查了拆违和学生食堂准备情况；在学生宿舍和校内停车场，校领导就宿舍改造和平安校园建设等工作进行了现场督查指导，并与学生们就学习、生活等进行了交流。校领导勉励同学们要抓好学习规划，勤于学习，善于思考，在大学期间为未来发展打下坚实的基础。

开学第一节课，全校本科教学应到上课学生 10319 人，上课教师 169 人，学生整体到课情况良好，师生精神饱满。学校各方面教学准备工作充分到位，教学运行稳定有序。



▲中国工程院院士、学校党委书记吴义强走访调研马克思主义学院



▲中国工程院院士、学校党委书记吴义强带队检查树人楼维修改造情况

集体检查结束后，校领导分头走访了相关学院，详细了解学院学生返校、教学组织及整体运行等情况。



▲教师认真上课



▲学生认真听课

据悉，2月23日教职工返校报到以来，中国工程院院士、校党委书记吴义强，副校长尹健、尹双凤深入树人楼教室维修改造现场、东园图书馆、体艺馆、相关学院实验室和教研室等地检查开学准备情况和假期重要工作推进情况，慰问返校师生。

通知公告

关于举办第四届全国高校教师教学创新大赛产教融合赛道赛事的通知

根据《教育部高等教育司转发<关于举办第四届全国高校教师教学创新大赛的通知>的通知》和《中国高等教育学会关于举办第四届全国高校教师教学创新大赛的通知》（高学会〔2023〕108号）文件要求，中国高等教育学会决定举办第四届全国高校教师教学创新大赛产教融合赛道赛事。现将有关事项通知如下：

一、组织机构

指导单位：教育部高等教育司

主办单位：中国高等教育学会

承办单位：重庆市教育委员会

执行承办单位：重庆邮电大学

二、赛道目标

引导教师通过课程教学创新，推动产教融合走深走实，提高高校与社会、高校与行业企业协同育人成效，解决人才培养供给侧和产业需求侧的结构性矛盾，实现教育链、人才链与产业链、创新链的有机衔接，全面提高高校拔尖创新人才自主培养质量，提升高校自主创新能力。

三、时间与地点

时间：全国赛网络评审拟于 2024 年 9-10 月举行，现场评审拟于 2024 年 11 月举行

地点：重庆邮电大学

四、参赛对象

全国普通本科高等学校（含军队院校）在职教师，其中主讲教师近 5 年讲授参

赛课程（应为列入本科专业培养方案的课程）2 轮及以上，国家急需战略性新兴产业和紧缺专业领域建设的新课程可适度放宽。以团队形式参赛，团队成员包括 1 名主讲教师和不超过 3 名团队成员（至少包含 1 名从行业企业聘请的兼职教师，且深度参与教育教学时间 2 年及以上）。已获得前三届大赛全国赛一等奖及参加第四届大赛全国赛的第 1-6 组的主讲教师及课程不能再次或重复参赛。

五、组别设置

根据参赛教师任职高校的主管部门归属，分为部属高校（含部省合建高校）组和地方高校组两个组别。

六、名额分配

产教融合赛道全国赛共计 81 个名额，各赛区推荐全国赛名额分配见附件 1。

七、赛制安排

产教融合赛道采用省（自治区、直辖市、新疆生产建设兵团）赛（以下简称省赛）、全国赛二级赛制。

（一）省赛

由各赛区教育行政部门、高等教育学会、各赛区牵头单位(详见附件 2) 负责组织实施，鼓励所有高校积极申报。

（二）全国赛

全国赛具体事项另行通知。

八、评审安排

全国赛评审分两个阶段。第一阶段为网络评审，评审内容包括课堂教学实录视频、产教研融合创新成果报告。第二阶段为现场评审，主要内容为教学设计创新汇报、提问交流。

（一）网络评审

网络评审阶段，参赛教师要在规定时间内将课堂教学实录视频、产教融合创新成果报告等相关材料上传到大赛官网。网络评审满分为 60 分，其中课堂教学实录视频成绩占 40 分、产教融合创新成果报告成绩占 20 分。

（二）现场评审

现场评审阶段，参赛教师团队进入评审现场，主讲教师结合教学大纲与教学实践，进行不超过 15 分钟的教学设计创新汇报，评审专家依据参赛教师的汇报内容与参赛团队进行 10 分钟的提问交流。现场评审满分为 40 分。

（三）计分方式

进入全国赛的参赛教师团队需参加网络评审及现场评审，网络评审成绩与现场评审成绩之和为参赛教师团队的最终成绩，具体各项评分细则详见附件 3。

九、材料要求

（一）参赛教师提交材料

1. 申报书

参赛教师通过大赛官方网站提交材料，申报书样式详见附件 4-1，提交后原则上不得修改。

2. 产教融合创新成果报告

产教融合创新成果报告应密切围绕高校与社会或行业企业主动合作、人才培养规格与产业需求、学科专业结构与区域发展、组织模式创新与教学模式改革等产教融合方面的内容，以教学研究的范式，聚焦教学实践中的“真实问题”，通过课程内容的重构、教学方法的创新、教学环境的创设、教学评价的改革、师资队伍的建设、协同办学的机制等，解决教学问题，明确教学成效及其推广价值。

报告包括摘要和正文，总字数 4000 字左右为宜。产教融合创新成果的支撑材料及目录详见附件 4-2。

3. 课堂教学实录视频及相关材料

实录视频为参赛课程中两个学时的完整教学实录，需包含理论和实践教学内容，具体要求详见附件 4-3。与课堂教学实录视频配套相关材料包括：参赛课程的教学大纲，. 课堂教学实录视频内容对应的教案和课件，其中教学大纲主要包括课程名称、课程性质、课时学分、学生对象、课程简介、课程目标、课程内容与教学安排、课程评价等。

4. 证明材料

须截图以 PDF 格式上传教务系统中课程已完成学期的开设信息，参赛课程名称须与教务系统中显示情况一致，由所在高校教务部门出具参赛课程的实践性教学内容比例证明，应不少于 30%。行业企业参与教学相关证明，即人事聘任协议或产教融合项目合同等，签订时间在 2 年及以上。

以上材料请于 2024 年 8 月 30 日 17:00 前上传大赛系统。

(二) 省赛牵头单位报送材料

省赛参赛教师团队名单、推荐参加全国赛的教师团队名单汇总表和省赛工作总结(包括但不限于省赛组织情况参赛教师人数和高校覆盖率、遴选办法与结果等)。请于 2024 年 9 月 13 日 17:00 前在大赛官方网站完成填报。

十、其他事项

1. 官方网站: nticct.cahe.edu.cn，产教融合赛道报名系统于 3 月 15 日开启。

2. 参赛教师需遵守大赛纪律，确保所有竞赛材料的真实性，原创性，不得抄袭他人作品，一经发现、查实，将取消参赛资格。

十一、联系方式

（一）重庆邮电大学

联系人：余翔

联系电话：18983386668

（二）北京世纪超星信息技术发展有限责任公司

联系人：宁立霞、靳盼利、孔岑

联系电话：15010870307、18911601757、18396834320

（三）中国高等教育学会

联系人：薛晓婧

联系电话：010-82289129

附件：

- 1.第四届全国高校教师教学创新大赛全国赛各赛区名额分配表
- 2.第四届全国高校教师教学创新大赛各赛区牵头单位联系方式
- 3.第四届全国高校教师教学创新大赛产教融合赛道评分标准
- 4-1.第四届全国高校教师教学创新大赛申报书
- 4-2.第四届全国高校教师教学创新大赛产教融合创新成果支撑材料目录
- 4-3.第四届全国高校教师教学创新大赛课堂教学实录视频标准

（附件见通知原文）

中国高等教育学会

2024 年 2 月 23 日

关于反馈 2022-2023 学年本科毕业论文(设计)抽检专家评议意见的通知

各学院:

根据《国务院教育督导委员会办公室关于做好本科毕业论文(设计)抽检工作的通知》(国督办函〔2022〕23号)、《教育部关于印发〈本科毕业论文(设计)抽检办法(试行)〉的通知》(教督〔2020〕5号)和湖南省教育厅《关于印发〈湖南省本科毕业论文(设计)抽检实施细则(试行)〉的通知》(湘教发〔2022〕53号)要求,我校组织开展了 2022-2023 学年本科毕业论文(设计)抽检工作。湖南省教育厅对我校 2022-2023 授予学士学位的本科毕业论文(设计)(以下简称“论文”),按照所有专业不低于 2%的比例,抽检了 157 篇论文,共收到专家评议意见 482 份。总体来看,各学院都高度重视本科毕业论文工作,注重本科毕业论文过程管理,积极配合抽检要求,为开展本科毕业论文抽检工作提供了有力保障。

从抽检结果来看,我校普通本科毕业论文整体质量良好,但也存在一些问题,除了 1 篇“存在问题论文”外,另有涉及 5 个学院相关专业的 5 篇论文,初评结果为“不合格”,经复评后,确定为“复评合格”。“不合格”论文的主要问题表现为:格式不规范、文字表述不规范、研究方法不恰当、工作量不够、参考文献数量不足、分析不够深入、结构逻辑性较差、个别论文专家评议质量较差等。现将本科毕业论文抽检专家评议意见反馈给你们,并提出如下要求,请予落实。

一是要提高认识,守牢质量底线。根据教育部和省教育厅文件要求,毕业论文抽检结果将作为本科教育教学评估、一流本科专业建设、本科专业认证以及专业建设经费投入等教育资源配置的重要参考依据。省教育厅对产生问题毕业论文较多的专业,将会适当提高其 2024 年度的抽检比例;对连续 2 年均有存在问题毕业论

文且比例较高或篇数较多的专业，将在全校予以通报，教育厅也将减少相应专业招生计划，限制学校申报新专业并进行质量约谈，提出限期整改要求；对连续 3 年抽检存在问题较多的本科专业，经整改仍无法达到要求者，视为不能保证培养质量，将依据有关规定责令其暂停招生或提请省学位委员会撤销其学士学位授权点。

二是要压实责任，抓好问题整改。各学院要认真分析抽检评议结果，对专家评议意见要虚心吸纳，认真梳理，分析原因，采取措施，不断提升本科毕业论文水平和学术培养质量。近期各学院要采取适当方式，对指导 2024 届毕业论文的教师进行警示提醒，督促切实负起责任，强化对毕业论文的指导。各学院要以此为契机，切实加强组织和管理，高质量做好 2023-2024 学年本科毕业论文工作。

教务处

2024 年 2 月 26 日

关于举办我校 2024 年教师课堂教学竞赛的通知

各学院：

根据湖南省总工会、湖南省教育厅《关于举办 2024 年第十二届湖南省普通本科高校教师课堂教学竞赛的通知》（湘教通〔2024〕24 号）精神，为切实提升课堂教学质量，充分发挥课堂教学育人“主渠道”作用，不断提高课程育人成效，将举办我校 2024 年教师课堂教学竞赛，现就有关事项通知如下：

一、竞赛目的

围绕立德树人根本任务，以加强师德师风建设、锤炼教学基本功为着力点，充分发挥教学竞赛在提高教师队伍素质中的示范引领作用，进一步激发广大青年教师更新教育理念和掌握现代教学方法的热情，努力造就一支有理想信念、有道德情操、有扎实学识、有仁爱之心的高素质、专业化教师队伍。

二、参赛对象

全校的青年教师（1985 年 8 月 31 日以后出生），遵守国家宪法和法律，贯彻党的教育方针，自觉践行社会主义核心价值观，具有良好的思想政治素质和师德师风修养，近三学年（2021-2024 学年）持续从事一线教学工作。

校级竞赛设四个组别，分别为文科、理科、工科和思想政治课专项。各学院要在院内初赛基础上择优推荐参赛教师，且必须对推荐人选的思想政治和师德学风进行把关，并经院内公示无异议后，统一报名参加校赛。

三、参赛内容

课堂教学竞赛以培养学生创意、创新、创业能力为主线，重点考察参赛教师是否正确运用高等教育教学改革新理念新要求，充分挖掘各课程所蕴含的思想政治教

育资源，并按照规范的格式及要求撰写教学设计；是否准确把握所授课程和使用教材的主要内容、重点和难点，并及时将相关学科专业的新知识以及从事科学研究的新成果融入课程教学；是否按照既定教学目标和学生认知规律，合理处理教学内容和教学资源，科学选用教学策略、方法组织课堂教学；是否正确运用各类现代技术手段开展教学，有效调控课堂和调动学生自主学习、探究学习的积极性等。

四、竞赛程序

（一）初赛

1.各学院应积极动员和组织本院青年教师参加院内初赛，具体竞赛形式由学院自主确定。各学院应于 2024 年 3 月 8 日前完成初赛，并择优推荐 1-2 名教师参加学校复赛（见附件 2），同时将初赛结果和复赛选手的参赛材料报教务处备案。

2.初赛应注重考察参赛教师对所授课程及教材的教学设计能力、课程育人能力和课堂教学实际效果。在符合教学基本规范要求的基础上，优先推荐大胆改革课程教学，凸显高校课堂特色和课程育人功能，注重学生自主学习能力、创新创业能力培养的任课教师参加学校复赛。

3.参加复赛的教师须于 3 月 8 日前提交参赛课程 20 个学时的教学设计（要梳理课程所蕴含的思想政治教育元素，并融入教学设计之中）和与之对应的 20 个节段（每个节段为约 20 分钟的课堂教学重点内容）的教学课件。教学设计可不具有连续性，但需基本覆盖课程大纲（标准）规定的主要内容，教学设计的文本应包括使用教材、课程分析、参赛内容目录以及分课时教学设计正文四部分（参见省赛相关要求）。

注意教学设计、教学课件不能含有教师个人与学院信息（如单位、姓名等）。20 个教学课件放在一个 word 文档里，命名为“课程名”+“教学课件”；课件文档命

名为“课程名”+“小标题”。

（二）决赛

1.学校将于 2024 年 3 月 19 日左右（具体时间另行通知）组织决赛。参加学校决赛的教师须自行准备 15 分钟的授课内容。

2.学校将组织专家对参赛教师的教学设计、教学课件及课堂教学（15 分钟）进行评审和评分，其中教学设计占 40%、教学课件占 10%、课堂教学占 50%（评分细则参见省赛）。

五、竞赛评奖

1.奖项设置：竞赛设教师个人奖和学院组织奖。个人奖按实际参赛教师人数设奖，其中一等奖 15%，二等奖 25%，三等奖 40%。组织奖按参赛学院总数的 20%左右设奖。

2.评奖办法：个人奖根据参赛教师的最终成绩排序确定。组织奖根据赛事组织及参赛教师获奖等情况确定，未举办院级初赛的单位不能参评优秀组织奖。

3.奖励办法：学校对竞赛获奖教师颁发相应的荣誉证书和奖金，并择优推荐参加省级课堂教学竞赛。推荐参加省赛时，将适当考虑学科平衡。

对获得省赛各组别一等奖第一名且符合条件的选手，遵照湖南省总工会有关规定，按程序申报“湖南省五一劳动奖章”。一等奖其他获奖教师由省教育厅和省教育工会共同授予“湖南省教学能手”荣誉称号。

六、其他事项

1.参赛课程优先选用国家目录教材，全面推进马克思主义理论研究和建设工程重点教材（以下简称“马工程”重点教材）在高校哲学社会科学相关专业的统一使用，相关课程任课教师须以“马工程”重点教材为依据参赛。

2.联系人：柳伟，电话：85623239，邮箱：40194021@qq.com

推荐参加校赛的老师请加入 QQ 群：221729413。

附件：

1.《关于举办 2024 年第十二届湖南省普通本科高校教师课堂教学竞赛的通知》
(湘教通〔2024〕24 号)

2.推荐参加 2024 年校级课堂教学竞赛教师汇总表

(附件见通知原文)

教务处

2024 年 1 月 31 日

关于做好 2024 年春季学期课程重修（补修）的通知

各学院：

为做好 2024 年春季学期的课程重修（补修）工作，现将有关事项通知如下：

2024 年春季学期的课程重修继续实行跟班重修；转专业、转学、保留学籍或休学后复学等有学籍异动的学生部分课程可以申请补修。

一、重修范围

在校在籍各年级各专业学生，因成绩不及格或其他原因未获得学分的课程(不含公共选修课)，本学期重修课程的总学分不得超过 15 学分(国际学院与班戈学院学生本学期重修课程的总学分不得超过 20 学分)。

二、补修范围

转专业、转学、保留学籍或休学后复学等有学籍异动的学生，根据专业人才培养方案要求可以对部分课程（即转入专业要求修读而转出专业未修读，或虽已修读但低于转入专业的学时和学分要求）进行补修。补修后的课程成绩按照正常考试成绩录入，补修报名的流程参照重修流程。

三、报名缴费时间

报名时间：2024 年 2 月 28 日起至 2024 年 3 月 7 日 11:30 点,除秋季学期开课课程都可以报名重修，选课成功后学生马上参与跟班重修学习（注意：课程类别为理论（含实践）的课程在选课时，必须选择课程名称为“XXXX[讲课学时]”的课程，不得选择“XXXX[实验学时]”的课程）。

2.缴费时间：2024 年 2 月 28 日至 2024 年 3 月 7 日 17:00 点;缴费方式：“中南林业科技大学计划财务处”微信公众号。

确定教务系统重修报名、选课都成功后，打开手机微信，点击微信右上角“添加朋友”，选择“公众号”后搜索“中南林业科技大学计划财务处”，关注并进入该公众号后点击“常用业务”->“学生在线缴费”（或扫码关注该公众号），在登录界面输入学号、姓名、验证码后，选择“重修费”缴费。（请大家切勿重复缴费，联系电话：85623986 朱老师、黄老师）



重修报名、选课、缴费三个步骤须全部完成，系统显示均为“√”才算重修报名成功(已选课未缴费的重修课程在重修系统关闭后将清零，该课程的重修成绩任课教师无法录入)，请同学们务必在规定时间内处理重修报名、选课、缴费事宜，过期不予办理！

四、操作步骤

（一）查询重修课程：确定须重修（补修）的课程，详见附件 1。

（二）报名选课：（请务必先报名选课再缴费！）

进教务系统报名重修（补修）选课，操作步骤详见附件 2，若有替代课程或停开课程需重修，安排如下：

替代课程重修安排 如学生在选课过程中找不到需要重修的课程,表示 2024 春季学期未开该课程，或开设的课程与需要重修（补修）课程的课程代码不同，此时学生可在“附件 3.2024 春季学期教学任务”中查找类似课程，并填写“重修（补修）课程替换表”进行课程替换，替换后方可选课。“重修（补修）课程替换表”由学院

收集整理后，在报名选课缴费时间段内，由学院统一提交给教务科（不接收学生个人申请）。

重修（补修）课程替换表

学院：

负责人：

需重修（补修）的课程			2024 春季学期开课可代替课程		
课程代码	课程名称	学分	课程代码	课程名称	学分

停开课程重修安排 若有成绩不合格的课程，确定后续年级专业不再开设，且无相似课程可以替代，则以学生所在学院为单位汇总，经教学院长审定并将电子档和纸质文档于 2024 年 3 月 6 日 17 点前报教务科，复核后可单独开课。

单独开课申请表

学号	学生姓名	专业	课程代码	课程名称	学分

教学院长签字：

学院盖章

(三) 缴费：

缴费时间和方式看通知第三条。

(四) 查验：

1.参照下图检查“重修报名选课”页面“是否报名、是否选课、是否缴费”三个状态均为“√”；



2.参照下图检查自己个人课表是否显示有已报名选课的课程；



3.若上述两步骤均成功，则表示报名、选课、缴费已成功。

五、注意事项

1. 重修（补修）报名、选课、缴费三项均成功后，请及时关注个人课表，且必须按教务管理系统上的选课信息去任课老师处报到、跟班学习、考试。凡未按照重修（补修）流程（包括已选课未缴费的课程）自行找老师重修（补修）的考试成绩无效。

2.学生重修（补修）课程原则上应跟班听课。因课程时间冲突无法跟班听课的，须凭自己的个人课表向任课教师书面请假，征得任课老师同意后，可利用空闲时间自修在时间上有冲突的节次，无冲突的节次仍须跟班上课。结业生返校重修的，应书面向任课教师提出申请，可选择跟班重修或自修方式学习。

3. 接纳跟班重修（补修）学生的任课老师根据教务处提供的重修（补修）学生名单组织考勤、授课、考试，考试结束后在教务管理系统上提交重修（补修）成绩。

4.重修报名如有疑问，请咨询学生所在学院教务办。

附件：

1.查询需要重修（补修）课程的操作手册

2.跟班重修报名操作手册（学生版）

3.2024 春季学期教学任务

（附件见通知原文）

教务处

2024 年 2 月 26 日

关于做好 2024 春季学期学业预警工作的通知

各学院：

为了进一步加强本科生学习过程管理，全面了解在校生的学业状况，及时发现并帮助学困学生，使学生能够顺利完成学业，学校将开展 2024 年春季学期本科生学业预警工作。现将有关事项通知如下：

一、做好学分清理统计工作

（一）学生个人自查：各学院通知所在学院所有学生，自查在校期间所学课程学分获得情况（学生欠修学分查询界面详见附件 2），未修读或已修读但成绩不合格的课程应及时重修；已修读且成绩合格但未获得学分的课程，学生应主动报告学院教务办，由学院复核专业执行计划无误后，参照《中南林业科技大学本科生学分转换实施办法》申请学分认定。学生自查内容应包括公共选修课修读情况。

（二）学院统计、排查：

1.负责学业预警的工作人员，进入教务系统查询统计各学院、各年级专业的学籍预警信息（操作手册详见附件 1）；

2.结合各专业已经存在的执行计划和本科人才培养方案，分年级、专业排查统计本学院各年级、各专业学生的学分修读情况（学生欠修学分查询界面详见附件 2）；

3.对照《中南林发〔2021〕38 号 关于下发《中南林业科技大学本科生学业预警管理办法（修订）》的通知》（见附件 3）中相关要求，确认预警学生名单。

二、做好学业预警告知和帮扶工作

各学院教务办和学工办应相互配合，共同关注已受到学业警告学生的学习情况，根据《本科生学业预警管理办法》，按照预警程序做好学业预警工作（四级预警下达

“学业预警通知单”后，视学生情况选择性开展“警示谈话”。分析查找学生欠修学分原因，制定切实可行的帮扶措施，有效帮助学生顺利完成学业。

三、做好学业预警档案管理工作

1.各学院分四级制预警从教务系统中导出打印《2024 春学分预警名单》汇总表（含电子档及学院负责人签字盖章的纸质文档）一式三份，于 3 月 7 日前完成阶段性工作，并报备教务处 1 份、学生工作部（处）1 份，学院存档 1 份。

2.各学院应归档保存每个预警学生的预警教育过程书面记录、《学业预警通知单（存根）》、《学业预警学生谈话记录表》和学生成绩单等材料。

3.各学院撰写本学期学业预警工作总结打印一式三份，由学院领导签字（盖章）后报备教务处 1 份、学生工作部（处）1 份、学院存档 1 份。

四、学业预警工作检查

1.检查方式

本次学业预警检查分为学院自查、学校抽查两种形式。

学院自查。各学院根据教务处发放的学籍预警处理(管理端)操作手册，定制统计学院预警学生名单，并根据各专业实际开课计划对学生学业情况进行核对，确认预警的学生名单，报教务处和学生工作部（处）备案；建立学业预警管理档案；撰写学业预警工作总结报告，由学院领导签字（盖章）后存档。

学校抽查。教务处、学生工作部（处）和学校教学督导组组成的联合检查组，对各学院学业预警管理档案材料进行抽查与评价。检查结束后，通报各学院学业预警工作检查结果。

2.检查内容

本次重点检查截至 2023 年秋季学期各学院学业预警工作过程性资料，包括《学

院学业预警名单》、《学业预警通知单》、《学业预警学生谈话记录表》、其他学业预警材料及《学院学业预警工作总结报告》等过程性书面记录材料。

检查过程中，检查组将如实填写《中南林业科技大学学业预警工作评价表》（见附件 4），检查结果择日公布。

检查时间

预计 2024 年 4 月 21 日-4 月 30 日

教务处 学生工作部（处）

2024 年 2 月 26 日

附件 1.学籍预警处理(管理端) 操作手册

附件 2.学生欠修学分查询界面

附件 3.中南林发〔2021〕38 号 关于下发《中南林业科技大学本科生学业预警管理办法（修订）》的通知

附件 4.学业预警工作评价表

审核评估

第一轮审核评估存在的问题及其改进策略

陆根书 李珍艳 徐菲 贾小娟 牛梦虎

如今，很多高校业内人士都已清楚学科交叉的必要性，但如何破局，仍是困扰大家的关键所在。教育部评估中心将适时启动新一轮审核评估试点工作并总结。

那么，第一轮审核评估试点工作究竟存在哪些问题，以及如何改进呢？从原文节选部分内容学习。

在新时代，实现高质量内涵式发展是我国高等教育改革发展的重要目标和任务。促进高校走以提高质量为核心的内涵式发展道路是一项系统性工程，本科教育教学评估则是其中的关键抓手之一。为全面提高本科教育教学质量，我国构建了“五位一体”的本科教学评估制度，其中审核评估是院校评估的一种重要形式。

实践证明，审核评估在引导和推动高校本科教学改革、促进高校内涵建设、强化内部质量保障体系建设、提升人才培养质量等方面发挥了重要作用，是建设一流本科教育、实现高等教育内涵式发展的有效抓手之一。审核评估不但很好地指导了我国高校的本科教育教学工作，而且在国际上也产生了重要影响。

一、审核评估的内涵与特点

审核评估是教育部提出的“五位一体”的本科教学评估制度的一个重要组成部分。其核心是对学校人才培养目标与培养效果的实现状况进行评价，旨在推进学校人才培养的多样化，建立和完善学校人才培养质量保障体系，强化学校在人才培养质量保障中的主体地位。

就整体而言，审核评估旨在引导高校合理定位、办出特色、办出水平，突出了“分类指导、分类评估”的理念，要求更高，难度更大。

审核评估的范围包括学校的定位与目标、师资队伍、教学资源、培养过程、学

生发展、质量保障以及学校自选特色项目等“6+1”个方面，涵盖学校的办学定位及人才培养目标，教师及其教学水平和教学投入，教学经费、教学实施及专业和课程资源建设情况，教学改革及各教学环节的落实情况，招生就业情况、学生学习效果及学风建设情况，质量保障体系的建设及运行情况等。

审核评估的程序分为学校自评、专家进校考察、评估报告审议发布、学校整改等环节。首先，学校根据审核评估范围开展自评自建，撰写自评报告，填报本科教学基本状态数据；其次，评估机构组建审核评估专家组进校考察，评估专家在审阅学校评估材料的基础上，通过深度访谈、听课看课、考察走访、查阅资料等形式，对学校的本科教学工作给出客观判断和评价，并形成写实性审核评估报告；专家组组长综合所有专家成员的评估意见后，形成专家组审核评估报告，并提交评估机构和教育行政部门审议后正式发布；最后，学校根据审核评估专家组提出的问题及整改建议开展整改工作，从而促进学校教育教学质量不断提高。

二、审核评估存在的主要问题

尽管审核评估在设计上具有诸多特点，但在具体实施过程中，还存在一些需要进一步改进和完善的地方。

（一）在评估理念落实层面

学生中心、产出导向、持续改进是审核评估倡导的三大先进理念，但在审核评估过程中具体落实这些理念仍存在一些不到位的现象。

1. 忽视了对作为教育主体的学生学习与发展成效的评估，学生中心理念落实不到位

审核评估方案重点考察学校办学定位与目标、师资队伍、教学资源、培养过程等教学条件与过程因素，旨在促进学校改善办学条件，加强教学管理，完善内部质

保体系，促进教学质量提升。但对涉及教学工作的一些核心内容，如学生学习体验、学生发展等仍有待进一步加强。

影响教学质量的因素很多，它既受资源条件等因素的影响，又受作为教育主体的学生学习与发展的影响。但长期以来忽视了从学生学习与发展成效这一教学本源上去解决质量问题。审核评估未能将此充分纳入其中，导致审核评估在落实学生中心理念时缺乏相应抓手，理念落实不到位。

2.对本科教学状态数据缺乏深度关联分析，产出导向难以突显

本科教学基本状态数据是审核评估的重要依据，但一般仅围绕定位与目标、教师队伍、教学资源、培养过程、学生发展、质量保障等方面采集数据并对高校状态作简单描述，缺乏对教学过程输入、过程、产出三环节因素之间关系的深度挖掘与关联分析，缺乏对学生发展及其关键影响因素的把握，也没有运用大数据分析等技术在省级层面对本科教学质量进行监测评估，产出导向难以突显。

3.整改监督检查环节薄弱，高校持续改进流于形式

整改是提升审核评估效果的重要一环。但在国家方案中，政策制订者对整改并未形成统一认识，整改监督检查不到位，高校整改乏力。因审核评估整改不到位，许多高校在专家组离校后又恢复到原来状态，降低了审核评估的绩效。在地方方案中，如果不能弥补不足，有效强化整改监督检查环节，推进高校整改落实，持续改进就会流于形式。

（二）在审核评估范围层面

全国教育大会指出，要深化教育体制改革，健全立德树人落实机制，扭转不科学的教育评价导向，从根本上解决教育评价指挥棒问题。这为未来的本科教育教学审核评估指明了改革方向。

随着新时代我国高等教育改革发展，审核评估的范围与内涵需要进一步拓展。对高校分类评估、特色发展的支撑有待进一步强化。

审核评估强调根据学校自己的办学定位和人才培养目标来评价其人才培养目标与效果的实现情况，一校一策，分类指导。但由于审核评估对所有高校都采用相同的评估范围，没有根据不同层次、类型高校（如“双一流”高校和一般高校、研究型高校与应用型高校）的特点，设计不同的评估范围，在一定程度上影响了审核评估分类指导的效果。

三、审核评估的改进策略

本轮审核评估已近尾声，新一轮审核评估即将开展。为了更好地推进审核评估工作，本文从本轮审核评估存在的问题出发，提出如下进一步改进和完善审核评估的对策建议。

（一）建立三大机制，落实学生中心、产出导向、持续改进三大理念

1.构建三级嵌套优化机制，建立基于学生学习与发展的本科人才培养质量保障体系

审核评估不仅要评办学条件，还要评办学成效，尤其是学生学习与发展的成效。

为了落实审核评估学生中心理念，构建“输入（Presage）—过程（Process）—产出（Product）”的教学过程 3P 模型。基于 3P 模型，设计了 23 个学生学习与发展的指标，其中：

教与学过程包括教学目标与标准、教学水平、动机激发、基本技能培养、学生独立自主性、学习共同体建设、学习负担、学习评价、学生支持、智慧激发等指标；

学生学习投入包括师生互动、批判思考、学术挑战、课外投入等指标；

学生能力发展与教学质量满意度包括核心技能、研究技能、自我认知、教学质

量满意度等指标；

就业质量包括就业率、平均月收入、就业匹配度、就业满意度、就业保持率等指标。

2.构建省校二级本科教学质量常态化监测评估机制，为审核评估提供信息化服务

要深入利用高校本科教学质量报告、本科教学状态数据等资源，充分利用大数据挖掘、分析技术，构建本科教学质量监测评估核心指标，实现对高校人才培养各方面工作的监测预警，以便更好地为教育管理部门、参评高校、评估专家了解、诊断本科教学质量和学生发展状态，开展分类指导、横向比较和审核评估提供数据支撑和信息化服务。

利用大数据挖掘、分析技术，对教学过程中输入-过程-产出三环节各要素按不同类型、层次、性质高校计算常模，并对三环节要素之间的关系进行关联分析、深度挖掘，构建本科教学质量监测评估核心指标，形成全省和参评学校二级本科教学质量常态化监测评估机制。

3.建立整改检查反馈机制，推进高校持续改进

审核评估虽然强调有关教育行政部门应对评估学校的整改情况进行指导和检查，并在政策制定、资源配置、招生规模、学科专业建设等方面予以充分考虑，但实施效果并不理想。

为确保整改成效，推进高校持续改进，需要从评估专家、参评高校、评估机构三方面抓好落实。

（二）守正创新，进一步拓展和完善审核评估范围

新一轮审核评估应积极回应新时代党和政府对本科教育教学改革发展提出的

新使命、新目标、新要求，进一步突出高校人才培养中心地位、立德树人根本任务，全面提高人才培养能力，更好地服务学校本科教育教学内涵与特色发展，服务国家经济社会发展需求。

1.坚持立德树人根本标准

立德树人的成效是检验学校一切工作的根本标准。坚持立德树人，不仅要把立德树人内化到本科教育教学的各方面、各环节，也要体现在审核评估的项目、要素和要点中，通过审核评估强化教书育人和师德师风建设，落实立德树人根本任务。

对高校立德树人成效的评价应包含：坚持正确的政治导向，坚持党的全面领导和社会主义办学方向；聚焦德智体美劳培养成效，促进学生的全面发展；综合考察人才培养体系的支撑作用，检验立德树人持续提升能力。

2.坚持分类评估，引导高校特色、内涵发展

首先，应根据不同层次、类型高校分类研制科学合理、各有侧重的审核评估体系，强化分类指导，引导高校内涵、特色发展。

其次，应设计同类高校教学质量关键指标的数据常模，强化同类高校之间的横向比较，帮助学校进一步找准发展位置和改进方向。

最后，应根据高校层次、类型、办学定位和专业结构等因素，精准遴选组建专家组，实现分类指导和精准评估。

（三）进一步优化完善审核评估流程，提高评估实效和影响力

1.坚持线上与线下相结合，个性化定制考察方案

创新方法，综合运用互联网、大数据、人工智能等现代信息技术手段，采取线上评估与入校评估相结合的方式开展评估考察，适当减少入校评估天数、人数、环节，减轻高校评估负担，提高评估工作实效。

例如，评估材料审阅、试卷/论文查阅、听课看课、深度访谈等考察环节可利用技术手段在线上进行；走访教学单位、考察学校办学条件、教学设施、文化环境氛围等环节可入校考察。

2.坚持定性与定量相结合，强化审核评估约束力

在新一轮审核评估中，应坚持定性与定量相结合，既对影响学校本科教育教学质量的核心要素进行定性审核，又对影响本科教育教学质量的关键指标进行定量审核，并通过对不同类型高校关键性指标的对比分析，引导学校查缺补短，找准优势与不足，实现分类指导和精准服务。

【陆根书，西安交通大学中国西部高等教育评估中心主任；李珍艳，西安交通大学中国西部高等教育评估中心助理研究员；徐菲，西安交通大学中国西部高等教育评估中心副主任；贾小娟，西安交通大学中国西部高等教育评估中心助理研究员；牛梦虎，西安交通大学中国西部高等教育评估中心助理研究员】

（来源：微信公众号“易扉 EAFIS”）

学习交流

超越技术主义——对高等教育质量文化建设的多重审视

任胜洪 杜瑞军

长期以来，各国致力于建设和完善的高等教育质量保障体系一直被视为高等教育质量改进和提升的“保障”。然而，经过近 40 年的发展，研究者和实践者逐步认识到，外部质量保障制度建设陷入技术理性的陷阱，与提升教育质量的本质诉求渐行渐远。现代意义的高等教育质量保障在日益理性化和专业化的同时也逐渐演化为一种权力机制，要使提高高等教育质量成为一项可持续的事业，需要对原有的质量保障机制进行全面反思和改进。在这种背景下，质量文化建设应运而生。2021 年，教育部印发《普通高等学校本科教育教学审核评估实施办法（2021—2025 年）》（简称《新评估方案》），将“质量文化”列为审核指标，表明“质量文化”主张从理论研究进入了实践领域。讨论质量文化，需要把对质量的讨论与对质量保障理论与实践的反思结合起来，也需要厘清质量文化建设与质量保障之间的关系，解释清楚“质量文化”主张因何而来，走向何处。

一、对可算度性的批判——高等教育质量观的审视

（一）“前质量”时代的精英主义质量观审视

在“质量”这一概念进入高等教育领域之前，大学和其他高等教育机构都拥有一套机制确保他们的工作质量。在这套机制中，人的品质和工作质量直接产生关系。在一定意义上而言，大学维持其质量，更多是依靠内部成员的自律和自我约束而建立起来的，对外则通过设置资格和仪式等门槛，避免不合格成员的进入，从而能在一定程度上谋求自身的合法性和独立性。在哈维和格林看来，“前质量”阶段的高等教育质量观是一种精英主义的质量观，认为质量是与众不同的、无与伦比的，对大

多数人而言是难以企及的。精英主义的质量难以通过特定的标准衡量。如果说要有标准，就是声誉，就是那些具有历史的厚重性、独特性、卓越的研究的机构，在历史的积淀中所散发出的独特的、无与伦比、卓尔不群的魅力。精英主义质量观不依赖于外部质量保障机构，而是依赖于每个学者按照自己的准则行事，质量是不证自明的。

（二）“质量时代”高等教育质量观可算度性的批判

到了近代，高等教育无论对于个人发展，还是提升社会、国家的竞争力等方面其作用和意义都进一步凸显。高等教育的质量评价发生了转向，由我的质量我做主，转向我的质量“他——各种外部力量”来做主。20 世纪 80 年代开始，欧洲很多国家在赋予高等教育更大自主权的同时，要求高等教育机构对其办学行为进行负责，特别是对质量负责。在这样的背景下，源于工商业领域的质量概念被引入到高等教育领域。学术界对于把质量概念引入高等教育领域存在截然相反的观点：赞成者认为质量概念的引入能够让公众根据资源配置、师生来源、道德价值观、成果产出、持续的质量改进举措等等指标区分好的高等教育和失败的高等教育；反对者则认为，对于质量概念的论证是“浪费时间”，因为教育质量的界定是非常困难的，引自工商业领域的质量概念没有考虑到教育领域的特殊性和复杂性。用工业化的质量模式转移到对大学学术和服务质量的管理上存在很大缺陷，把教育作为一种教化人心的活动演化成为新实证主义表演的工具。

到目前为止，质量已在高等教育政策和实践中非常流行。但正因为质量概念源于工商领域，带有很强的市场“基因”。因此，物有所值、效用最大化、增值评价与满意度、标准化与过程控制、目的適切性与结果导向等均成为衡量教育质量的核心话语体系和关键指标。教育质量被简化为各类客观的、绝对的标准。哈维指出，事

物本身越复杂，其可罗列的资质清单就越多，但不能把教育质量理解为一系列指标，质量是一个整体的概念而不是一个被肢解的、分化成多种属性的概念，就如人的发展，不是德性、智力、技巧、情感等的拼接和组装。受科学范式和技术理性思潮的影响，数据为本的计算式教育评价成为现代高等教育评价的重要方式。这种计算式教育评价导致大学滋生表演性文化，带来“高等教育的麦当劳化”，加剧大学的内卷化等一系列问题。

（三）高等教育质量的“教育性”的遮蔽

教育质量在一定意义上被视为教育“产品”的质量，而非“教育”的质量。教育如果不再是一种陶冶和熏陶，不再对未来建立一个民主、文明的社会怀有期待，无论如何物有所值，对教育而言都是失败的。每一种教育体制都有它所要达成的道德目标，这是毋庸置疑的。但西方大学似乎对道德教化保持“戒心”，认为道德教化会带来认识上的偏见。道德缺位带来了哈瑞·刘易斯所批判的“失去灵魂的卓越”。学生们追求分数而放弃了责任、信仰和同理心，教师们追求论文产出和引用率，而放弃了道德教化和为人师表。教育在自由、平等、理性、科学等旗帜的指引下，陷入了相对主义和虚无主义。信仰和权威被认为是必须破除的藩篱，学生们的道德信念被尊重不同文化、不同民族、不同人群的道德崇高感所包围，在质疑、解构、开放、反对本质的借口下获得自以为是的解放。虚无主义其显著表现不是缺乏坚定的信念，而是本能或情欲方面的混乱，它促使人们放弃了求知欲与对自己不足的认知和反思，放弃了善恶的评判，成为精致的自我主义者。

现代大学在学术规范、学术责任、服务社会等方面面临诸多道德挑战，大学已经不再能承担起思想启蒙，匡扶人心的责任。伦理和道德是高等教育的应有之义。政府对其实施的公共政策和改革能够代表公众的利益负有道德义务。政府有责任规

范高等教育，改进和完善质量标准，把核心价值观和育人主张融入教育活动之中，以提升其创新能力和维护社会公平正义和对真善美的追求。大学有义务确保其研究和教学质量的高标准。无论国家的质量标准和框架如何，高等教育机构都有义务维持其研究和教学的标准，需要对道德和伦理要求有非常明确的标准，高校领导者有义务确保学术机构的治理秉持伦理道德标准。高校在服务利益相关者时必须坚持伦理标准。任何违反伦理和道德的行为都需要严肃追责，同时确保相关的决定符合道德要求。对教师而言，学问和人生本为一体，对学生而言，进行人格之锻炼，品性之陶冶，亦是教育之本意。因此，需要对高等教育质量进行重新界定，即把伦理和价值作为高等教育的核心品质。

二、对技术主义的超越——高等教育质量文化内涵的澄清

（一）高等教育质量保障的技术主义批判

今天的人类世界早已被看作是一个由技术构造起来的世界。在技术主义的主宰下，高等教育质量被对象化为抽象的“科学事实”，被窄化为一系列可测量、可评价的“质量标准”，高等教育质量的“可算度化”和“教育性”的遮蔽已成为一种无法回避的事实。高等教育质量评估和保障的过程也就成为权力的“支配和控制”的过程，在政府与学校、学校内部的行政与学术、学者群体、师生之间制造不信任，创造出责备与顺从的文化。福柯在解释规训技术时指出，检查把层级监视技术与规范化裁决的技术结合起来，这是一种追求规范化的目光，一种能够导致定性、分类和惩罚的监视。检查显示了被视为客体对象的人被征服和被征服者的对象化。现代高等教育质量保障与评估技术在越来越追求科学性、专业规范性的同时，也越来越走向了它的反面。

更需要指出的是，质量保障与评估的技术性会以科学的名义，造就一种技术道

德化的现象，被评估者必须服从评估，否则就会被认为是有问题的。科学比其他的权威更多地被公众舆论许可实施伦理上可憎的原则，即用目的来使手段变得合理。科学成为目的与手段分离最彻底的化身。这就陷入著名的“科林格里奇困境”（Collingridge Dilemma）。人们本想通过发展科学的评估达成自己的目的，自以为能控制技术使用的方向，但当技术成为评估目的本身时，对它的控制却变得很难了，甚至几乎不可能。把质量概念引入高等教育领域本意是要诊断学校发展中的问题，回应社会诉求，从而实现质量的持续改进，但与之伴生的公开、透明、审计、问责等在高等教育领域广泛认同的良好治理却让大学走向了管理主义、官僚主义和追求技术主义的道路上。哈维因此提出了质量的终结。

（二）高等教育质量文化的内涵审视

质量文化概念是与质量概念伴生的，并随着人们对高等教育质量保障与评估的实践反思而不断丰富和发展，广受关注。把质量文化引入高校实践环节肇始于欧洲大学联合会（European University Association, EUA）在 2002—2006 年发起的质量文化项目。EUA 发起该项目主要有三个目的。

其一，改变把质量视为控制、管理的刻板印象，消除信任隔阂。通过引进“文化”概念，把对质量的认识转变为一种“共享”的价值体系和组织所有成员的集体责任。EUA 提出质量应基于信任。质量文化就要在校方、教师、学生、合作伙伴、社会机构等之间建立对话协商机制，并在学校间、学校内部形成一种关于质量价值、质量实践的股份机制。EUA 认为，质量文化是内部推动质量持续改进的组织文化。包括两个层面：机构层面——机构的组织和管理各要素是为了内部成员的协作与质量改进，个人和每个部门的任务、职责和标准被清晰地界定。个体层面/职员层面——组织成员共享一套关于质量的价值、信念、期待和承诺，是组织成员内心对组织

质量观的理解和情感认同，是主动的、积极的参与，质量文化成为一种转化的过程。

其二，打破对质量标准化的迷恋，尊重高等教育的多元化传统。从质量文化视角来看，质量标准太过刚性，高等教育机构千差万别，那种放之四海而皆准的准则并不存在，对标准的追求易导致对创新的抑制。因此，就需要转变对质量的认识，质量不再被认为是一种可以通过检测和评估程序进行认可的过程，而是一种价值和实践的过程。质量也不是对投入与产出的计算，而是不同主体基于不同情境，在制度创新、学术传统、社会需求和学生自由选择之间谋求平衡，在学校内部建构起适合自身发展需要，具有个性化的质量观念和实践模式，质量文化也为不同背景、不同类型的高等教育发展提供了灵活性。唯有如此，高等教育机构才会形成富有活力（Vibrancy）、充满生气（Vitality）和丰富多彩（Variety）的“3V”文化，高校也才能实现真正的卓越。

其三，建立一种“好的”质量文化，以积极和建设性态度应对外部挑战。EUA 发起的质量文化项目就是要推广一种“好”的质量文化，并把其作为一种理想的实践模式。建设质量文化，一方面需要学校管理者的远见卓识和雄才大略，另一方面也需要每个利益相关者的认可和践行。通过质量文化建设，在 EUA 之间分享、推广典型经验和典型举措，从而增强欧洲高等教育的透明性、吸引力和竞争力。这样，质量文化就被视为一种应对问责失灵，构建一种多中心、多主体，且主体平等、利益相关、权利共享、责任和结果共担的质量治理策略，成为一种积极的，推动质量持续改进的、好的质量实践和行动。

但哈维等明确反对把质量文化视为实现高等教育质量保障的手段。他认为质量文化应该完全从外部一整套质量保证程序中解脱出来，在学校内部建立一个实践者自我批评和反思的社区。如果质量是每个院校从自己的历史、使命、目标、定位以

及所面临的环境等出发来界定，那么学校在面对外部评估挑战时所采取的应对策略就会不同。哈维据此划分了四种质量文化的理想类型。①响应性质量文化。它是一种外部驱动的质量文化，对外部的评估、审查持积极态度，主动制定质量改进的议程和前瞻性规划，探索如何从政策或要求的参与中获得最大利益。响应性质量文化会在学校内部产生两种价值和两套行为模式，一套是缺乏自主性，主要应对外部评估的行为模式，一套是在组织内部日积月累，固有的行为模式。师生员工在两套模式中不停转换身份和角色。②应付性质量文化。也是一种外部驱动的质量文化，但对外部评估持有消极态度。对评估所导致的信任的丧失、自主权的受限愤愤不平，心有不甘，但依然屈从于此。应付性质量文化可能会招致师生员工对质量建设的对立情绪。③再生性质量文化。是一种内部驱动的质量文化。关注外部环境和需求，但主要是把外部的政策、资源转化为自我发展，实现价值增值的机会。再生性质量文化是开放、包容的，有明确的发展方向，它不断吸收外部的知识、信息、实践经验，并因地制宜进行再造，致力于打造成学习型组织，不断学习，不断超越。④维持性质量文化。也是内部驱动的质量文化，强调维持现状，固守组织内部的规范、制度，尽力抵制外部因素的干扰。这一模式聚焦基层学术组织，认为每个学术组织都有自身的文化传统，质量文化体现的是专家、学者的意愿而非公开透明的标准，如果要发展一种更加开放、自我审视的尝试将可能导致一种不可调和的抵触。

四种理想类型的质量文化反映的是不同高校结合自身定位所做出的不同选择。从这个意义上讲，质量文化并不是创建的，而是在学校与外部环境的互动中自然发展起来的。质量文化的建立是一个漫长的过程，只有当学术社区内的每个成员的积极性都被激发，他们才会形成一套有关质量的理念、价值、宗旨的分享机制。哈维特别提醒并不存在所谓“正确”的质量文化，要注意警惕文化殖民主义，不要把质

量文化视为灵丹妙药，盲目地把在一种情景中适合的文化移植到另外一种情景中。每所学校在借鉴时，都需要谨慎考虑该种文化的適切性问题。

当前，把质量文化建设视为提高组织绩效的有效手段，认为质量文化是一种可以被设计并可重塑组织的观点占有主导地位。哈维对质量文化的界定提醒我们，要避免把质量文化的理解“简单化”和“技术化”，认为只要在质量保障体系中“嵌入”有关质量的信念，质量的价值、质量的标语和仪式等文化要素，并通过对管理对象——师生的尊重、信任就可以带来质量的持续改进。大量的研究也证明，在质量文化建设策略中，管理者明确角色和责任、建立伙伴关系、优化人员和过程管理，强化沟通协调，建立质量承诺和质量共治机制能够带来质量的改进和提升。但需要进一步追问的是，改进和提升的是什么质量？如果质量文化建设仅仅被视为质量保障的“技术升级”，而没有回到原点，思考教育质量的内涵。质量保障技术越是升级，越是背离教育的初衷，大学就会成为追名逐利的“名利场”。如若教育对质量的追求成为如此，不仅不会带来文明的昌盛，反而会陷入有理性的疯狂，没有比这更可怕的了。

三、价值塑造——中国高等教育质量文化建设的路径

（一）质量共同体的价值塑造

对质量文化的认识需要回归“文化”之含义，钱穆认为“非仁无以为群，非群无以为久，非久无以化，非化无以成文，是为人类文化之大源”。文化意味着某种崇高、深邃和令人尊敬的东西——一种我们顶礼膜拜的东西。它和自然一起，成为评判人及其行为的尺度，但有着更高的尊严。与社会、国家、民族或文明这些字眼不同，它似乎从来没有贬义的使用。文化在一个更高层次上恢复了人类最初的完整性。在这个层次上，人的能力能够充分发展，在他的自然欲望和社会生活道德规范之间不

存在冲突。因此，质量文化必将和价值关联，价值是质量的底色，也是组织文化的核心。高等教育质量文化建设需要和高等教育自身的功能定位和责任使命结合起来。从最广泛的意义上看，高校从成立之日起就承担着一定的社会责任。高校的社会责任首先体现在服务本民族、本地区的责任。高校存在于民族国家之中，世界上每一所高校都带有深刻的民族国家的烙印。一所真正伟大的、高质量高校，就在于它是心系国家，厚植家国情怀，想国家之所想、急国家之所急、应国家之所需，为国家富强、民族复兴、人民幸福承担责任的高校。当然，作为知识生产、贮存、传承和转移的“才智之地”，高校本质上是国际性机构。纵观高等教育发展历史，正是知识、教师、学生的国际流动推动了知识的创新和优秀人才的聚集，造就了世界一流大学。一所真正的世界一流大学，不仅在维护、传播和研究永恒真理方面具有无与伦比的作用，更是在应对全球性挑战，促进人类共同福祉承担着无与伦比的责任。中国作为世界第二大经济体和负责任的大国走向世界舞台，必然要求中国高校承担起与大国相匹配的国际责任，为推动国际理解，促进人类文明互鉴，应对全球挑战，促进人类社会整体进步中发挥更加积极的作用。大学至高无上之处在于给人们提供了机会：它给人们提供了改良文化、延续生命和保障人类可持续发展的一个智力平台。如果高等教育无法承担这样的职责，就不能说它是高质量的，如果高等教育机构没有这样的价值追求就不能说它是卓越的。

对质量文化的认识也需要追求“教育”之意义。伦理和道德是高等教育的应有之义。因此需要把对质量的理解与“德性”关联起来。教育部、财政部、国家发展改革委印发《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》明确提出把立德树人的成效作为检验学校一切工作的根本标准。《普通高等学校本科教育教学审核评估实施办法（2021—2025年）》从教学工作评估转向了教育教学评估，更加突出了对

“立德树人”的关注。立德树人是对马克思人的全面发展理论的继承和发展，也是我国教育实践对人的全面发展认识不断深化的结果。立德树人注重协调德育与智育的关系，把个人发展与社会发展相结合。把立志报效祖国、服务人民的大德与从做好小事、管好小节，踏踏实实修好公德、私德结合起来。

当然，无论是高校的责任、使命追求，抑或是个人的“德性”追求，都必须转换为主体自觉、自省、自律的认识和行为才能长久和稳定发展。质量不能是外部界定和赋予的，而是质量主体自主制定的，质量主张不能是领导和管理者的事情，而是组织内所有成员组成一个“责任共同体”，质量文化鼓励每个院校从自己的历史、使命、目标、定位以及所面临的环境等出发来界定质量，将管理者、教师、学生等高校内部的多个利益相关者有机融合在一起，以一种协商和对话方式共同致力于质量提高。尊重大学，尊重大学中的每个人，不是把尊重、信任作为一种手段，让他们更好地服务与产出，而是为了更好地实现每个人的价值。这应是质量共同体的价值追求。

（二）质量信念的共享原则

EUA 认为，任何质量文化都是基于两个不同的元素：第一，一套共同的价值观、信念、期望和对质量的承诺（心理方面，指理解、灵活性、参与、希望和情感）；第二，具有良好定义的，提高质量和协调努力的有关过程或管理要素（指个人、单位和服务的任务、标准和责任）。EUA 报告认为，质量文化体现为一种组织氛围，在这种氛围中，一群员工一起工作，以实现他们的具体任务。其中，共享质量意识就极为重要。哈特等构建了一个有关质量信念的金字塔：睿智、卓越的领导者的整体设计谋划构成了金字塔的底座，然后逐步把质量信念、质量价值、质量行为层层传导，直至组织中所有成员都把质量信念和价值作为行为的准则。哈特注重卓越领导者在

质量共享机制中的基础性作用。EUA 除此之外，更关注质量共享的机制和原则。

一是强调信任尊重为前提。在质量管理视角下，管理者处于主导地位，强调自上而下的合规性审查、根据评估工具进行绩效问责，被评估者更多是被动地履行职责。而在质量文化视角下，学校中的每个成员是一个“命运共同体”，他们共同托举起学校的声誉。质量文化注重自下而上的动员，更加关注行动者的质量承诺、努力意愿与质量责任，更加关注个体的意识和态度，更加尊重师生员工的价值诉求，更加注重激发所有人的主动性和投入精神，唯有如此，质量改进才会有牢固的基础。

二是强调赋权参与为保障。与责任相匹配的是赋权，责任感可以被唤起，但要保持一个权力分享的管理结构，把教员、学生和利益相关者纳入决策体系之中，让他们对自己是主人翁有更强烈的感受，从而提高决策的有效性和确保内外部沟通渠道的畅通。质量文化最为核心的价值取向就是建立一种民主化的质量观，给予参与者对影响自身发展的事务的参与权。赋权和增值是紧密联系在一起，对学生而言，可通过学生评教、自主管理、自我定位等方式进行赋权，从而增强学生自主发展的能力。教师也是如此，通过赋予教师参与学术事务的权力，也可以激发教师的自主性，增强自我发展的能力。

三是强调对话沟通为关键。在高等教育质量建设过程中，任何人都不能自称是质量的代言人和捍卫者。吉布斯提出建立“足够好”的对话机制，主张教育的质量应通过教育实践者和受益者之间富有教化意义的对话来衡量。这种对话既不同于以消费者为中心，倾听顾主的心声，也不是利益博弈，协商谈判，争取各自最大的利益，而是在公平、公正的条件下，各主体开展的理性、包容、自律的对话。

四是强调反思改进为目标。作为一种推动质量持续改进的治理策略，需要建立一个就质量问题进行自由讨论的“公共空间”，一个实践者自我反思的学习型社区。

这就涉及什么是“好的质量”“如何甄别好的质量”以及如何实现“好的质量”的反思。反思不止于批判，更在于其建设性。学习型组织建设为凝聚共识，培育起发展机遇、迎接变迁的能力提供了根本制度保障。

（三）质量文化建设的技术路径

强调质量文化建设的技术路径是想说明，质量文化建设不仅是一种理念，而是有具体的实践路径。但作为技术，本身只是手段，而非目的，绝不能本末倒置。维索尔伦把 EUA 质量文化的建设路径分为三个模块：一是正式的结构要素，包含质量目标，策略以及资源保障；二是连接性要素，包含领导能力，沟通能力以及动员能力；三是人的要素，包括两个部分，其一是集体的能动性，如共享价值观、彼此信任，其二是个人的能动性，包含责任、承诺和投入等。质量文化建设是一项涉及自上而下制度设计和自下而上的质量动员相结合的系统工作，是连接质量观、质量治理、质量行动、质量评价的实践模式。

其一，质量文化建设要确立可行的质量目标。只有具有適切性的、形成共识的质量主张才会把组织成员凝聚在一起，这是质量文化建设的前提和基础。共同的质量主张需要在不同的“坐标系”中锚定。一是在过去、现在和未来的时间坐标中明确自身所处的发展阶段和面临的主要发展任务。高校在精英教育阶段、大众化阶段、普及化阶段有不同的发展条件、功能定位、责任和使命要求，有不同的质量主张和质量发展任务，需要通过时间轴丈量自己的发展程度，突出质量意识適切性和前瞻性的融合。二是在区域、国家和国际的空间坐标中找准自身的位置。高等教育质量主张不能脱离其所处的具体情景，受其所处的经济基础、政治制度、文化传统的影响具有个性化、情景化特点，但不意味着对高等教育质量标准客观性和通约性的否认。如果放弃了对质量标准客观性的认可，高等教育质量文化建设就会走向封闭，

并成为一种自说自话。高校需要通过空间坐标突出质量意识本土化和国际化的平衡。三是在学校、市场和国家需求的价值坐标中既要积极回应高等教育应承担的学术责任，同时又要积极捍卫大学的育人本性和道德追求。每个组织都需要在这个三维坐标中找准定位，确立自己最优的质量主张。要检测这样的质量主张是否可行，就需要制定一个质量发展的战略和规划。每个组织都需要对自身的优劣势、机遇和挑战进行全面的分析，要对自身的发展定位、发展条件、发展任务有清晰的判定。这是一个自我反思和自我认识的过程，制定质量发展战略本身也是一个自上而下、自下而上相结合进行质量动员、确立质量意识的过程。

其二，质量文化建设要完善质量治理。EUA 针对质量文化建设，要求高校保持自主性、透明性、灵活性和有效性。因此，推动质量文化建设，完善高校质量治理体系建设，应当重点开展以下几方面的工作。一是确立高校办学自主性问题，这是质量文化建设的基本前提。自主性要求学校必须在财政和法律上享有一定的自主权，以确保自身能够自主制定长效的质量发展策略，包括质量发展规划、过程监管、结果反馈等。高校的自主性一方面来自法律的保障、外部社会的信任与尊重，另一方面也来自学校和学术团体的自律和承担学术责任的能力。二是建立开放、透明、有效的质量保障和质量发布制度，这是高校质量文化建设的基本责任和义务。高校应当健全自身的质量管理体系，包括质量管理的规划与实施方案、质量的奖惩体系、质量的评估与认证体系、质量标准与质量指南。加强专业的教育质量检测信息、数据系统，提升质量管理与评价部门的专业化能力，为质量改进决策提供可靠的数据和信息支撑，并定期向社会公开发布质量报告。质量文化建设是与践行质量承诺的一套可靠的证据文化和有效管理有关。三是建立共治协作的质量治理机制，这是质量文化建设的基本保障。首先，学校各部门要分工协作，共同承担质量发展责任，

同时要借助制度规范，合理赋权，保障师生员工、利益相关者在质量标准制定、质量过程管理、质量评价方面的参与权和决策权。其次，学校内部还需要建立一个教师、学生、管理者、外部利益管理者在内的常态化的、制度化的对话、沟通机制。要健全和完善学术委员会、学生工作委员会等各类委员会，加强工会、社团组织建设，畅通对话交流渠道，围绕学科建设、专业设置、人才培养、科学研究、社会服务等议题进行协商交流。再次，学校要加强学习与支持服务机构、教师教与学发展中心等支持、服务机构专业化建设。在高等教育质量认证过程中，要把教师、学生、利益相关者的参与度、沟通协调机制运行有效度、教学研究支持保障度等作为认证的基本条件。最后，学校可以在科研管理、教学改进、学习支持与服务、沟通和决策机制等多个专题开展试点，积极探索一种“好的”质量治理实践模式，然后在全校推广。

其三，质量文化建设要付诸质量行动。质量文化是以实践为导向的，关注实践者是如何投入质量文化建设的各个过程和环节之中。埃勒斯把质量文化建设分为四个要素：结构性要素（structural elements），使能要素（enabling factors），质量文化要素（quality cultures components），连接性要素（transversal elements）。质量行动就是把各个要素付诸实践的过程，也是把质量意识和质量治理与实践者的行动结合起来的过程。首先，质量行动就是要把有关质量的知识体系内化到师生员工的行动之中。这就需要推动两种知识体系的学习，一是对学校有关教学、科研、服务等的质量标准和要求方面的知识、有关改进质量达成目标的策略、质量创新以及质量分析和评价等方面的认知；二是对组织和个人的质量协商机制、质量承诺、质量协议等要素的认识。这个过程是实践者平衡多种需求的协商与互动的过程。其次，质量行动致力于通过质量文化要素塑造共享的价值和信念。如塑造榜样人物，强化

影响质量的仪式以及展示与质量相关的文化符号。最后，质量行动关注实践者如何应对学校的质量保障举措。这就需要开展教师教学、科研投入调查、学生学习投入调查，了解师生员工的诉求和愿望。

其四，质量文化建设要完善质量评估。不能仅仅把评估视为进行质量改进、问责的工具，或者把评估视为提升质量和效率，提升机构声誉的工具。需要把评估视为一种“教育学”(Pedagogy)，或者视为自我反思、评论和学习的过程。评估具有教育学目的。评估不是个体的“单方行动”，评估是建立在调查基础上的教育形式的实践活动。实施评估需要明确五个基本责任。①评估者有责任认可评估具有伦理属性。评估者不是一个自由、独立的研究者。对其伦理关注也不仅仅是其背景偏见带来的不同解释。如果把评估作为一个伦理性的、带有价值倾向的实践，评估者就必须明确评估是为谁服务的，代表谁的利益，是受谁委托的，什么样的评估方法是可信的，什么样的问题是可以接受的，评估过程中揭示的问题会对组织产生什么样的后果，个人收集数据的偏好与个人社会地位之间的关系。这些问题都需要在评估过程中认真思考。②评估作为一项具有伦理性和价值倾向性的活动，必须倾向阐明评估的目的。包括解释清楚评估的问题，同时考虑使用评估信息可能产生的后果。③评估作为一项具有伦理性和价值倾向性的活动，必须对利益关联者进行清晰的说明。应该特别留意是否有意或者无意把利益关联者排除在外。实施评估者必须注意评估过程中考虑了谁的需求，谁的诉求被忽视。必须注意使用哪种方法，使用谁提供的数据，由谁进行分析等等。要正视评估所引发的主张、焦虑和争议并达成理解，对仍然有争议的主张设计重复评估过程。④评估作为一项具有伦理性和价值倾向性的活动，应当把评估方法作为基础，在评估方法、伦理要求和价值承诺之间寻求一致性。⑤评估作为一项具有伦理和价值倾向性的活动，将评估有关的质量、结果、

问题的解释权、判断权赋予个体。实施评估的个体应当对评估结果进行解释，而不是认为评估结论是自明的或者让其他人对结果进行解释。

质量文化建设作为一种带有价值倾向的实践模式，不同行动者（或利益相关者）的信任、沟通、协调至关重要。只有所有行动者在理念和实践过程中达到同频共振，真正的质量文化才可能建立起来。《新评估方案》引入质量文化概念，表明我国高等教育质量建设一定程度将从外部问责向内部自主保障转变，从管理主义向共治合作转变，从被动参与到主动参与转变，从统一标准向个性化发展转变，从注重合规性审查到注重质量的持续改进转变。但质量文化建设的序幕才刚刚打开。《大学》中所提出的“大学之道，在明明德，在亲民，在止于至善”应成为大学质量文化建设的精神航标。

【任胜洪，贵州师范大学教育学院教授，贵州省教育治理现代化研究中心主任，贵州省特色教育强省战略研究团队负责人；杜瑞军，通讯作者，北京师范大学教育学部高等教育研究院副院长、副教授，北京师范大学领导力研究与发展中心主任，中国高等教育学会教育评估分会副理事长兼秘书长】

（来源：《中国高教研究》2024 年第 1 期）